



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1877/2023-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Radovan Raduka, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza TRANS-ADRIA d.o.o. u stečaju, OIB: 84248898194, Augusta Cesarca 12, Slavonski Brod, protiv tuženice Marice Vidović, OIB: 12311248865, Trg J. B. Jelačića 18, Velika, odlučujući o tuženičinoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-288/2022-9 od 24. ožujka 2023., 3. srpnja 2025.

presudio je

I. Preinačava se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-288/2022-9 od 24. ožujka 2023. u točkama I., II. i III. izreke te sudi:

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženici Marici Vidović, OIB: 12311248865, Velika, Trg J. B. Jelačića 18, isplatiti tužitelju Stečajna masa iza TRANS-ADRIA d.o.o. u stečaju, OIB: 84248898194, Augusta Cesarca 12, Slavonski Brod iznos 1.473,23 eura / 11.100,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13. rujna 2022. do isplate po stopi sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te mu nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 106,18 eura / 800,00 kn zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama od dana donošenja presude po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.“

II. Odbija se tuženičin zahtjev za naknadu putnog troška kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom presuđeno je:

„I. Nalaže se tuženici Marici Vidović, OIB: 12311248865, Velika, Trg J. B. Jelačića 18, isplatiti tužitelju Stečajna masa iza TRANS-ADRIA d.o.o. u stečaju, OIB: 84248898194, Augusta Cesarca 12, Slavonski Brod iznos od 1.473,23 eura /

11.100,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13. rujna 2022. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

II. Utvrđuje se nepostojanje tražbine tuženice Marice Vidović istaknute radi prebijanja do visine utužene tražbine tužitelja od 1.473,23 eura / 11.100,00 kuna.

III. Nalaže se tuženici nadoknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 106,18 eura / 800,00 kn zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama od dana donošenja presude po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.“

2. U obrazloženju presude je navedeno da je među parničnim strankama nesporno da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-332/2019-73 od 10. svibnja 2022. naloženo tužitelju da plati sudske pristojbe za žalbu protiv presude u iznosu od 10.000,00 kn i pristojbu na rješenje u iznosu od 100,00 kn, u ukupnom iznosu od 10.100,00 kn. Također je nesporno da je u tom postupku tužitelj bila Republika Hrvatska, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, a tuženik Stečajna masa iza TRANS-ADRIA d. o. o. u stečaju, dakle, ovdje tužitelj, kojeg je zastupala osporavateljica Marica Vidović, ovdje tužena. Spor se vodio radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 644.961,23 kn, dakle tražbine koju je stečajna upraviteljica Stečajne mase iza TRANS-ADRIA d. o. o. u stečaju priznala, a Marica Vidović osporila. Također je nesporno da je presudom poslovni broj P-332/2019-69 od 25. ožujka 2022. utvrđena osnovanom tražbina tužiteljice Republike Hrvatske, Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja u iznosu od 598.469,30 kn kao tražbina II. višeg isplatnog reda, odbijen je dio tužbenog zahtjeva da se utvrdi kao tražbina II. višeg isplatnog reda iznos od 46.491,86 kn te je naloženo osporavateljici Marici Vidović da tužitelju nadoknadi parnični trošak u iznosu od 55.609,00 kn. Sukladno odredbi čl. 271. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), vjerovnici koji su vodili parnicu bez sudjelovanja stečajnoga upravitelja mogu zahtijevati naknadu svojih troškova iz stečajne mase ako je vođenje parnice bilo korisno za masu. Prema odredbi čl. 3. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18), pristojbe propisane ovim Zakonom dužna je platiti stranka na čiji se zahtjev ili u čijem se interesu poduzimaju radnje propisane zakonom. Odredba čl. 1119. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21; dalje: ZOO) propisuje da tko za drugog učini kakav izdatak ili što drugo što je ovaj po zakonu bio dužan učiniti, ima pravo zahtijevati naknadu od njega. Nesporno je da je tužitelj u sporu poslovni broj P-332/2019 pred ovim sudom bio stranka iz razloga jer je Marica Vidović, ovdje tužena, osporila tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, dok je istu tražbinu stečajni upravitelj koji zastupa dužnika i ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, sukladno odredbi čl. 88. Stečajnog zakona, priznao tražbinu. Stoga, analognom primjenom gore navedenih odredbi Stečajnog zakona, Zakona o sudskim pristojbama i Zakona o obveznim odnosima, budući da je ovdje tužena Marica Vidović koja je zastupala Stečajnu masu TRANS-ADRIA d. o. o. u stečaju i u čijem interesu su poduzimane radnje u tom postupku, izgubila u tom



sporu poslovni broj P-332/2019 pred ovim sudom, Marica Vidović je dužna snosti trošak navedene parnice, a što je razvidno i iz pravomoćne i potvrđene presuce poslovni broj P-332/2019-69 od 25. ožujka 2022. Budući da parnični trošak u širem smislu obuhvaća i trošak sudskih pristojbi, sud smatra da tužitelj ima pravo regresno potraživati navedeni iznos od tuženice koji je ovršen s njegovog računa putem FINA-e. Razlog zbog kojeg je u tom sporu na plaćanje rješenjem obavezan ovdje tužitelj a ne ovdje tužena je tehničke prirode. Naime, sustav e-Spis kao stranku u tom predmetu gdje je Stečajnu masu iza TRANS-ADRIA d. o. o. u stečaju, zastupa a osporavateljica Marica Vidović, dopušta naplatu sudske pristojbe isključivo stranci Stečajnoj masi, a ne i osporavateljici. Međutim, nema nikakve zapreke da Stečajna masa regresno potražuje prisilno naplaćenu sudsku pristojbu od osporavateljice sukladno odredbama čl. 1119. i 1111. ZOO-a. Ovdje tužena ne osporava da je sud rješenje uručio njoj po punomoćniku, a da rješenje nisu dostavili ovdje tužitelju, zbog čega proizlazi osnovanim zahtjev tužitelja da tuženica snosi i trošak prisilne naplate sudske pristojbe, u iznosu od 1.000,00 kn a koji je uz pristojbu ovršila FINA, a zbog neznanja ovdje tužitelja da je obavezan istu platiti. Stoga je tužena dužna platiti i trošak prisilne naplate sudske pristojbe. Slijedom navedenog, a sukladno odredbi čl. 1119. i 1111. ZOO-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan te je odlučio kao u točki I. izreke presude. Tuženica je istaknula prigovore radi prebijanja, međutim sud smatra da tuženica nije dokazala osnovu i visinu svojih potraživanja.

3. Tuženica podnosi opsežnu i detaljnu žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8., 9., 11. i 12. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Među ostalim ističe kako se u konkretnom slučaju ne može raditi o stjecanju bez osnove jer je tužitelj platio spornu sudsku pristojbu na temelju pravomoćnog rješenja suda.

4. Tužitelj nije odgovorio na žalbu.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijana presuda ispitana je na temelju odredaba čl. 365. ZPP-a, u granicama dopuštenih razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

7. Predmet spora je tužiteljev zahtjev radi povrata stečenog bez osnove jer drži da je za tuženicu učinio izdatak kojeg je ona po zakonu bila dužna učiniti – platio sudsku pristojbu za žalbu protiv presude u parnici koju je ona prouzročila, neosnovanim osporavanjem tražbine drugog stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodio nad ovdje tužiteljem. Naime, taj stečajni vjerovnik je uspio u toj parnici te je njegova tražbina utvrđena kao osnovana.

8. Osnovan je tuženičinin žalbeni navod da se u konkretnom slučaju ne može raditi o stjecanju bez osnove jer je tužitelj platio spornu sudsku pristojbu na temelju pravomoćnog rješenja suda.

9. Naime, ako tužitelj nije zaprimio sporno pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-332/2019-73 od 10. svibnja 2022. kojim mu je naloženo da plati sudsku pristojbu za žalbu protiv presude, mogao je i trebao zaštititi svoja prava u tom postupku, podnošenjem pravnog lijeka. Dokle god postoji pravomoćno rješenje suda ne može se raditi o stjecanju bez osnove, a niti je prvostupanjski sud u ovom postupku mogao preispitivati pravomoćnu odluku suda donesenu u drugom parničnom postupku, kako to sve tuženica osnovano ističe u žalbi.

10. Zato je prvostupanjski sud pogrešnom primjenom odredaba čl. 1111. i čl. 1119. ZOO-a donio pobijanu presudu, pa je, primjenom čl. 373. t. 3. ZPP-a, odlučeno kao pod točkom I. izreke.

11. Kao pod točkom II. izreke odlučeno je na temelju čl. 164. st. 2. ZPP-a jer tuženica nije naznačila koji iznos traži na ime naknade troška dolaska osobnim automobilom na ročište.

Zagreb, 3. srpnja 2025.

Sudac
Radovan Raduka

Dokument je elektronički potpisan:

Radovan Raduka

Vrijeme potpisivanja:

07-07-2025

13:19:30

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3837333439333636353139

OU=Signature

S=Raduka

G=Radovan

CN=Radovan Raduka





Broj zapisa: **9-30879-437cc**

Kontrolni broj: **0641d-1d62a-70ac8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Radovan Raduka, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

